

**«Общественная позиция»
(проект «ДАТ» № 06 (43) от 10 февраля 2010 г.**

СМЫСЛ ВОЛЬНЫХ СТРОК

**ГЕРОЛЬД БЕЛГЕР
ПЛЕТЕНЬЕ ЧЕПУХИ
(ТЕТРАДЬ ВОСЬМАЯ)**

I. Небольшая по объему, но весьма емкая по содержанию книга называется «Шала казах» (А., 2009). Подзаголовок гласит: «Прошлое, настоящее, будущее». Автор – не известный мне молодой человек – Жумабай Жакупов.

С настороженностью повертел книгу в руках. Подумал: опять, наверное, смят-разоблачают бедных «асфальтных» казахов, не по своей воле оторванных от национальных корней, воспитанных в городах, в русских школах, плохо или совсем не владеющих родным языком, несколько потерянных-растерянных, поотставших от своего кочевья, тех, что высокомерно называют «дубара», ни то, ни се, от казахов ушедших, до русских не дошедших, кто ни в городе Богдан, ни в селе Селифан. Их и называют «шала», т.е. неполный, неполноценный, ущербный, «надо» – недоросток, недоделанный, недоумок, недоразвитый, недоучка, недотыка, оставшийся на меже – в таком вот смысле. В какой-то мере искусственный продукт.

Меня само это слово – «шала» – обескураживает, озадачивает, настораживает, угнетает. Вообще-то, если честно, «шала» относится не только к казахам. Все мы – казахи, русские, немцы, корейцы, евреи – в определенной степени «шала». И виной тому внешние обстоятельства, объективное, насильственное отчуждение, а не сугубо субъективные причины. Так сложилось. Так оказалось изуродованной человеческая душа.

Автор считает: «Возникновение шала казах можно отнести к шестидесятым годам прошлого столетия как результат проводимой тогда политики освоения земель». Допускаю. Но полагаю, что «шала казах» появился в казахской степи еще до того. Уже в 20-30-х годах прошлого века шала казахи отнюдь не были редкостью.

И еще автор считает: «В Алма-Ате феномен шала казах начал складываться ранее, по всей видимости, с началом Великой Отечественной войны, когда в столицу Казахстана было эвакуировано значительное количество людей с европейской части СССР». Тоже верно. Но лишь отчасти.

Я был депортирован в казахский аул осенью 1941 года и могу свидетельствовать: шала казахи встречались там-сям уже тогда. Некоторые кичились своим «шала», считали себя более продвинутыми. Выражались на русско-казахской тарабарщине и считали это большим достоинством.

Сразу скажу: шала казах отторгнут от национальных корней, от национальной истории, культуры, музыки, ментальности. И зародились шала казахи давным-давно, а шала немцы, шала орысы, шала корейцы, шала евреи и т.д. еще раньше и еще в большем масштабе. Словом, «шала» – философское, нравственное, политическое, идеологическое понятие маргинального явления. Я так понимаю.

Полистав книгу Жумабая Жакупова, я понял, что и автор понимает это явление примерно так же: широко, объемно, всеохватно. О чем свидетельствуют названия глав: «Возникновение и эволюция шала казах», «Современное состояние шала казах», «Шала казах и язык», «Шала казах и власть», «Шала казах и армия»,

«Шала казах и аул», «Шала казах и социэкономика», «Новое мировоззрение шала казах».

Автор рассматривает проблему глубоко, с разных позиций, в социально-общественных ее проявлениях. И такой авторский штандпункт меня заинтересовал, и я проштудировал книгу с карандашом.

Автору современное казахстанское общество мерещится причудливым многослойным пирогом, «в котором шала казах и нагыз казах».

Тут необходимо пояснение: автор делит казахов на три группы – «шала казахи», т.е. неполноценные, значительно оторванные от национальных истоков, «нагыз казахов», т.е. истинных, настоящих, «чистых» и «жана казахов», т.е. новых, будущих.

Вот его кредо: «Шала казах болма!» – «Не будь шала казахом». И «Шала казах и нагыз казах предстоит трудный и созидательный путь к рождению жана казах».

Мне известно и другое деление казахов по этому принципу: «ада казахи» – т.е., те, что напрочь оторвались от всего национального, полные перерожденцы; «шала казахи» – «недо...», «серединка наполовинку»; и, «таза казахи», т.е. «чистые», «подлинные», «настоящие».

Конечно, все это условно, но очевидно, что такое явление имеет место быть.

Автор задается вопросом: «Почему такое разделение существует, чем оно может обернуться для будущего нашей страны и какие шаги нам нужно предпринимать?»

И пространно отвечает на этот вопрос, стараясь его понять и осмыслить. И в этом я вижу ценность книги. Своим серьезным отношением к сложнейшей проблеме она меня и заинтересовала.

Автор выходит за рамки «школа». Он открыто говорит о насущных вопросах нашего современного бытия, нашего общества, о язвах, разъедающих его, смело оперирует фактами и делает серьезные умозаключения. И выходит, что «школа» – только фон, на котором развернута широкая панорама современного бытия.

ИРОНИЧНЫЕ МЫСЛИ

УЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ СВОЕГО НАЧАЛЬНИКА

Он еще жив, чтобы говорить о нем хорошее, правильное и плохое.

* * *

Он привык выбирать виноватых, чем разыскивать их.

* * *

Он не заботится о лошадях, зато заботится о хорошем кнуте.

* * *

Он любит идти в первых рядах: в случае успеха объявлять себя вождем, в обратном случае - говорить, что его гнали вперед как заложника.

* * *

Он, желая получить максимум, требует невозможного.

* * *

Он делает добро из зла, потому что ему больше не из чего его делать.

* * *

Он такой друг, что враги не нужны, когда он рядом.

* * *

Он при дележе 50:50 требует для себя двоеточие тоже.

* * *

Он на каждый пинок вышестоящего начальника непременно отвечает поклоном.

* * *

Он не замечает зла, потому что глуп; не замечает добра, потому что несчастен.

* * *

Он не выполняет закон, а перевыполняет его.

* * *

Он всегда становится героем при драке двух своих подчиненных.

* * *

Он знает немного, и любит повторять это немного.

* * *

Он так привык притворяться перед другими, что начал делать это даже перед собой.

Он в существование Бога верит ради того, чтобы свалить на него причину своего невежества.

* * *

Он идеалы использует для шантажа и благодаря шантажу достигает успеха.

* * *

Он способен растянуть минимальное количество лжи на максимально долгое время.

* * *

Он начинает мстить раньше, чем его обидели.

* * *

Он человек бесчувственный – как домбра без струн.

* * *

Он ненавидит правду, потому что она делает его ненавистным.

* * *

Он о себе судит по своим идеалам, о других – по поступкам.

* * *

Он не способен изменить себя и потому не понимает, сколь ничтожны его возможности изменить других.

* * *

Он усердно добивается любви других, чтобы иметь лишний повод восхвалять себя.

* * *

Он живет в постоянном страхе, что поймут его правильно.

* * *

Он считает себя незаменимым, и потому у него много заместителей.

* * *

Он работает всю неделю, а в выходные дни тоже ничего не делает.

* * *

Он с удовольствием читает некрологи и мечтает иметь такую же характеристику или автобиографию.

*** * ***

Он все свои болезни приобрел от нервов, а сифилис от удовольствия.

Амангельды КЕРИМТАЕВ